



Encuesta sobre Anoeta

Imaginando el nuevo campo

Una encuesta y 553 respuestas

El objetivo de la encuesta cuyos resultados presentamos es contribuir a una Real más transparente, más abierta y más participativa, en este caso concreto, partiendo del futuro del estadio de Anoeta. Como señalamos en nuestra presentación, entendemos fundamental la implicación de cada vez más aficionados, abonados y accionistas.

En esta línea, este sondeo sin pretensión científica parte de tres pilares que consideramos claves a la hora de entender la relación entre el nuevo Anoeta, la afición, el club, la ciudad y hasta Gipuzkoa.

1. Arraigo personal y territorial. El aficionado podrá hacer aportaciones desde la óptica realista (tanto por lo que simboliza para el club como usuarios), el amaratarra y el donostiarra es el más afectado por la reforma y los guipuzcoanos deberían implicarse en la medida en que la Real hace tiempo que se ha consolidado como el club del territorio.
2. Transparencia: un proceso de participación concedería un mayor grado de legitimidad a la propuesta definitiva. Tal y como se ha trasladado en los informes previos, hay diversos referentes que ilustran cómo una mayor permeabilidad a las aportaciones de la ciudadanía elevan el índice de éxito de una reforma de estas características.
3. Contraste: en las propuestas que se han conocido desde hace más de una década se ha entendido que cada una de ellas era casi la única viable. Sin embargo, se ha evidenciado que hay y habrá alternativas. La aportación de la ciudadanía -en forma de opiniones o de propuestas más desarrolladas-enriquecería las posibilidades.

La encuesta se abrió el pasado 5 de mayo y se cerró el día 15. Tras suprimir las entradas duplicadas, el total de las respuestas ha sido de 553. Al carecer de los medios necesarios para poder encargar una

investigación de mercado que cubra todos los frentes que se plantean, abrimos la encuesta con las preguntas más importantes.

Como se ha dicho, esta encuesta, de carácter orientativo y aproximativo, huye de cualquier pretensión científica, porque su realización no ha podido ser tal. Por esta razón y sin medios suficientes para contratar los servicios de una consultora que realice un trabajo de campo a la altura de las circunstancias, la pretensión de Realsocialismo! ha sido dejar formuladas algunas de las preguntas que podían ir en ese trabajo de investigación y ponerlas a disposición de quien quisiera contestar. En las páginas siguientes se hallan los resultados.

Las respuestas, en corto

3 / 10

encuestados suspende la calidad de su localidad en Anoeta.

78%

considera mayor problema la asistencia a Anoeta que la capacidad del estadio.

9 / 10

encuestados resalta la opción de poder vivir el juego más cerca como razón destacada para la reforma.

72% - 81%

considera que el Ayuntamiento de Donostia, la Diputación y el Gobierno Vasco deberían aportar económicamente en el proyecto.

6 / 10

considera razonable el presupuesto de 44 millones previsto

38%

afirma que la Real debería percibir entre un millón y 2,5 millones por temporada si Anoeta fuera rebautizado con un nombre comercial.

92%

asegura que el nuevo campo de la Real debe tener más capacidad de los 32.076 espectadores actuales.

40%

tarda más de 30 minutos en llegar al estadio.

Las causas que más importancia tienen para acudir a Anoeta son una buena experiencia con gradas próximas al césped, un buen horario del partido y las facilidades del desplazamiento al estadio. En el lado contrario, lo que menos importa es la meteorología, seguido de la situación deportiva de la Real y el rival.

Quiénes hemos promovido la encuesta

Realsocialismo es un grupo de trabajo de aficionados y accionistas de la Real Sociedad que pretende aglutinar las aportaciones de personas que, desde su ámbito profesional y personal, estén interesadas en la mejor marcha de una Real Sociedad excelente en su gestión y próxima al aficionado.

Buscamos un club más transparente, más abierto y más participativo. Para ello entendemos fundamental la implicación de cada vez más aficionados, abonados y accionistas, a quienes queremos ofrecer información y análisis sobre el entorno social, institucional y económico-financiero tanto de la Real Sociedad como del propio fútbol.

El grupo de trabajo se centra en tres ámbitos de actuación:

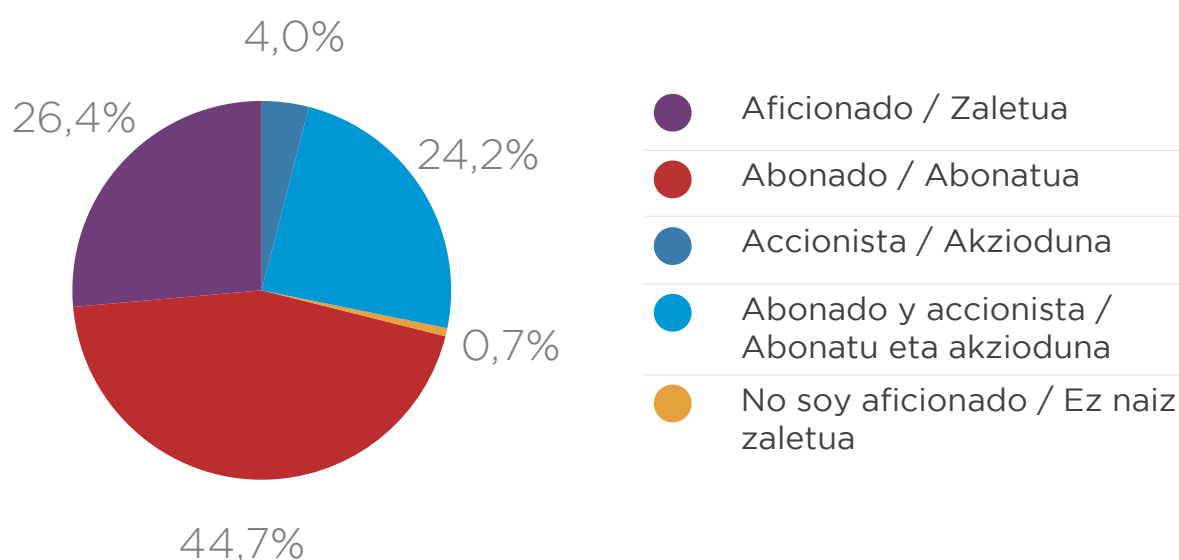
1. En primer lugar, pretende ser un espacio de reflexión sobre el área social, institucional y económico-financiera mediante la aportación de ideas y ejemplos procedentes de otros equipos, otras instituciones deportivas o cualquier otro ámbito.
2. En segundo lugar, los accionistas que formamos parte de **Realsocialismo** pretendemos llevar a cabo de manera organizada la labor de control y vigilancia que se nos presupone a cualquier accionista.
3. En tercer lugar, **Realsocialismo** pretende contribuir a tejer una red más visible y sólida de aficionados de la Real Sociedad.

La encuesta

La primera de las preguntas obligadas era tratar de conocer quién respondía la encuesta: aficionado, abonado o accionista de la Real. Un 44,6% se declara socio del club, un 24,2% además dice ser accionista, mientras que el 26,4% es aficionado, el 3,97% solo accionista y el 0,7% no se incluye en ninguna de las categorías anteriores.

¿Eres aficionado, abonado o accionista de la Real?

Realaren zaletu, abonatu ala akzioduna al zara?



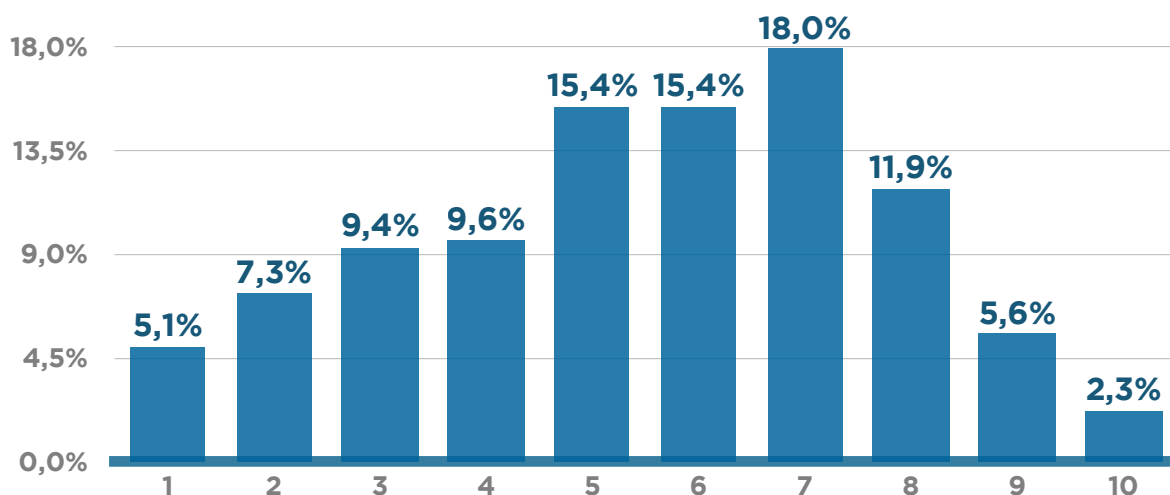
Existe una amplia demanda entre los que respondieron la encuesta de que el club haga partícipe a la afición del debate sobre la reforma de Anoeta. Nueve de cada diez responden de manera afirmativa, mientras el 9,76% considera que no. No tan amplia, pero sí la mayoría (64,37%) cree que la Real debería hacer partícipe del nuevo Anoeta a la población de Gipuzkoa.

Tres de cada diez localidades, con mala nota.

Uno de los objetivos de una encuesta de este tipo debería ser analizar el nivel de satisfacción de los principales usuarios de la instalación, los en torno a 24.000 espectadores que cada quince días acuden a Anoeta, respecto al propio estadio.

En caso de ser abonado, ¿cuál es su índice de satisfacción respecto a su localidad de Anoeta?

Abonatua bazara, zein da zure gogobetetze maila Anoetako zure eserlekuarekiko?



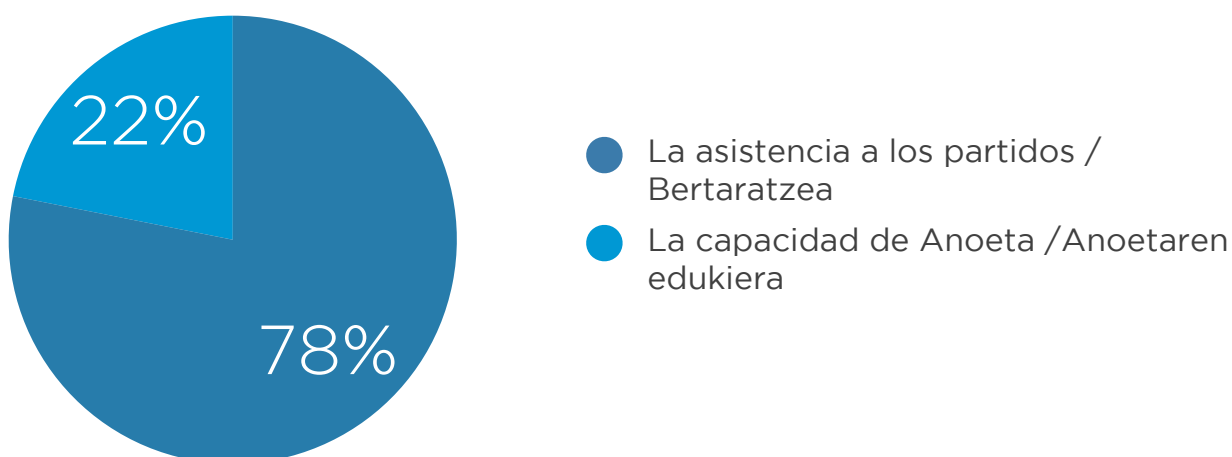
Pese a ser una instalación seminueva, no cubre las demandas de satisfacción del 31,2% de los encuestados, que califican entre el 1 y el 4 su nivel de satisfacción respecto a su localidad en el estadio. Un 30,8% lo considera suficiente (entre el 5 y el 6), casi el 29%, notable y solo el 7,7% se considera plenamente satisfecho con la calidad de su localidad.

El 78% considera mayor problema la asistencia a Anoeta que la capacidad del estadio.

En pleno debate sobre la reforma de Anoeta y aunque gran parte de los encuestados confirma la necesidad de adecuar la instalación, también una cantidad importante de los que han respondido la encuesta (el 78%) considera a día de hoy mayor problema los datos de asistencia a los partidos de la Real que la capacidad del propio campo.

De entre estos dos, ¿cuál considera actualmente un mayor problema de Anoeta?

Bi hauen artean, zein da gaur egun Anoetaren arazoen artean larriagoa?



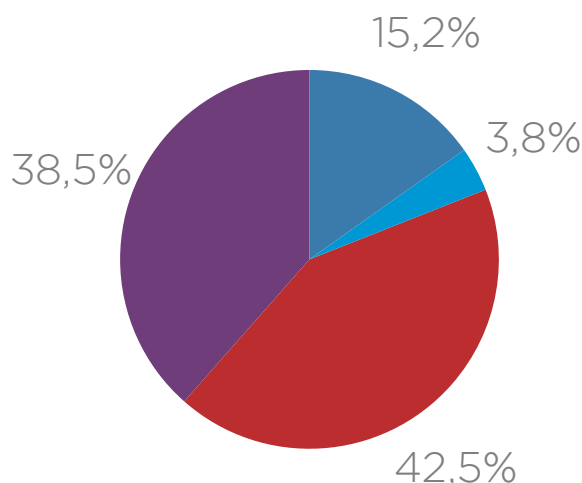
Una realidad que se ha confirmado en las últimas cinco temporadas. Desde el ejercicio 2010-2011, la asistencia a Anoeta ha caído poco a poco, al margen de las mejores o peores trayectorias deportivas. La primera temporada tras el ascenso se cerró con un promedio de asistencia del 78,1%. Este año ha terminado en 68,8%.

Nueve de cada diez encuestados resalta la opción de poder vivir el juego más cerca como razón destacada para la reforma.

Uno de los grandes consensos gira en torno a Anoeta: el 85% de los encuestados considera que el futuro de la Real pasa por Anoeta, aunque este adquiera diferente forma según se concreta.

Elija, de entre las siguientes opciones, aquella con la que más de acuerdo está

Aukera ezazu, hurrengoan artean, zure iritzitik gertuen dagoena



● Que la Real reforme el actual Anoeta aunque la titularidad sea del Ayuntamiento
Realak Anoeta erreforma dezala nahiz eta jabegoa Udalarena izan

● Que la Real Sociedad compre Anoeta y la reforme
Realak Anoeta erosi eta erreforma dezala

● Que la Real Sociedad construya su propio campo, en otro lugar
Realak bere jabegoko zelai berria eraiki dezala, beste nonbait

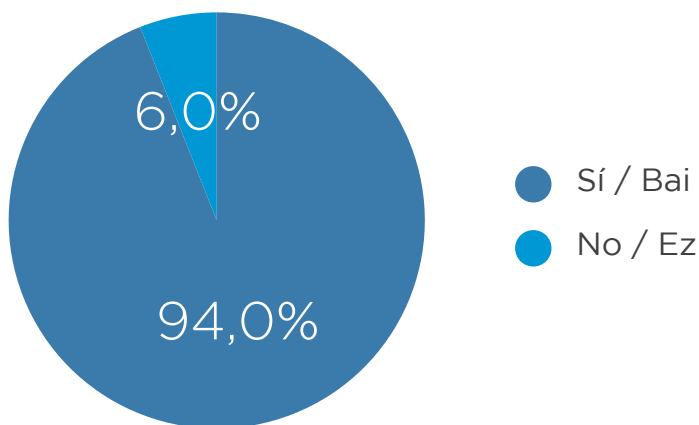
● Que la Real continúe en el actual Anoeta
Realak gaur egungo Anoetan jarrai dezala

Así, el 4% considera que el club debería seguir en la actual instalación tal cual se encuentra, pero son abrumadora mayoría los que reclaman cambios. Algunos, hasta en la propiedad municipal. Para el 42,4%, la Real debería comprar Anoeta y después proceder a la remodelación, mientras que una cifra similar (el 38%) opta por involucrarse en la reforma pese a que la titularidad continúe siendo del Consistorio donostiarra.

Vinculada con esta cuestión, la encuesta plantea al entrevistado si seguiría siendo socio de la Real aun cambiando a otra ubicación próxima a Donostia para contar un campo en propiedad. La respuesta es mayoritaria y el 94% responde que sí.

¿Seguiría siendo abonado si la Real debiera construir un nuevo campo en propiedad pero en los alrededores de Donostia?

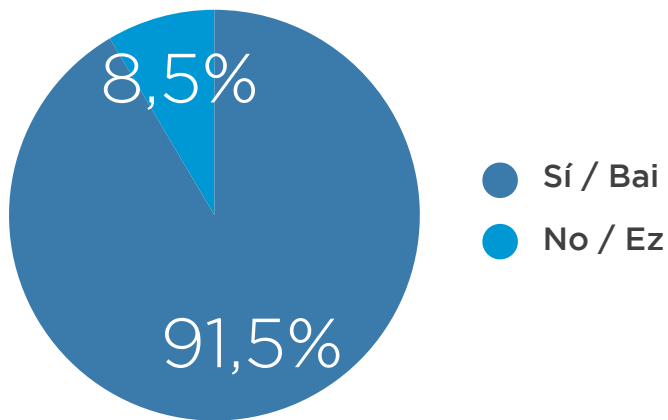
Abonatu izaten jarraituko al zenuke Realak Donostia inguruan bere jabegoko zelai berria eraiki beharko balu?



El segundo gran consenso llega en torno a la necesidad de la reforma: el 91,5% considera necesaria la remodelación del estadio.

¿Consideras necesaria la reforma de Anoeta?

Anoetaren erreforma beharrezkoa dela uste duzu?



A la hora de plantear las razones de la reclamación, un porcentaje idéntico la solicita para acercar las gradas a las líneas que delimitan el terreno de juego. Otras razones para la reforma quedan muy lejos. El 39% señala el argumento de generar nuevos espacios y recursos en el estadio, el 38% asegura que el equipo lograría más puntos al final de la temporada con gradas más próximas, el 37% defiende la obra para dar cabida a nuevos aficionados y, por último, el 18% apunta las zonas que quedan al descubierto de las inclemencias meteorológicas.

91,7% Vivir el juego de más de cerca
Jokoa gertuagotik bizi

38,7% El equipo consigue más puntos al final de temporada
Taldeak denboraldi amaieran puntu gehiago lortzen ditu

18,3% Hay zonas de grada descubiertas
Harmaila sailak badira hutsik daudenak

37,3% Dar cabida a nuevos aficionados
Zalego berriek lekua izan dezaten

39,3% Generar nuevos recursos en los nuevos espacios del estadio
Estadioaren espazio berrietan baliabide berriak sortzeko

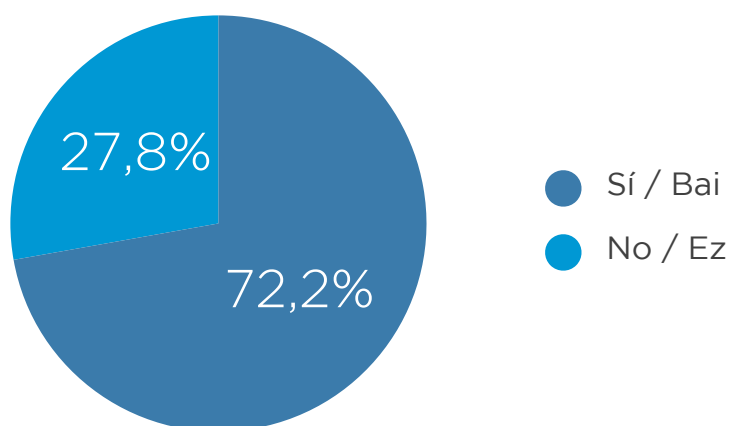
8,3% Sin respuesta
Erantzunik ez

Entre el 72% y el 81% considera que el Ayuntamiento de Donostia, la Diputación y el Gobierno Vasco deberían aportar económicamente en el proyecto.

La siguiente reclamación mayoritaria de los encuestados gira en torno a la financiación. Entre el 72% y el 81% de los 553 encuestados cree que el Ayuntamiento de Donostia, la Diputación foral y el Gobierno Vasco deberían contribuir en la viabilidad económica de la reforma.

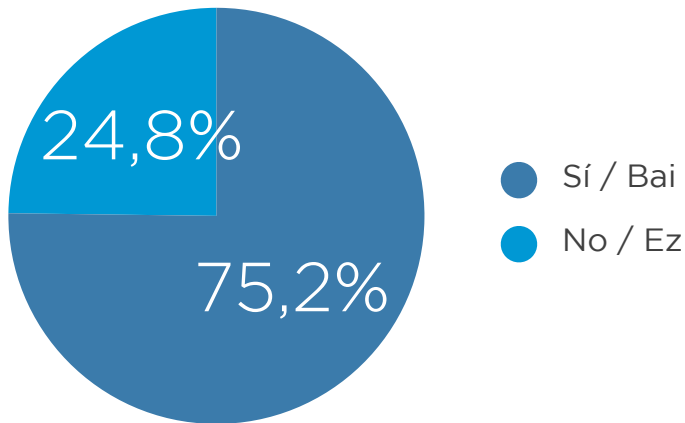
¿Debería el Ayuntamiento, propietario de Anoeta, aportar económicamente a la reforma?

Anoetaren jabe den Udaletxeak erreforman dirurik jarri beharko lukeela uste duzu?



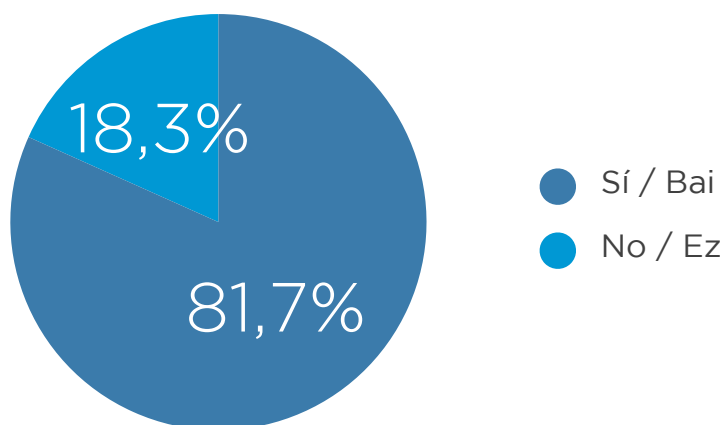
¿Debería participar económicamente la Diputación Foral de Gipuzkoa en el proyecto?

Gipuzkoako Foru Aldundiak ekonomikoki proiektuan parte hartu beharko lukeela uste duzu?



¿Debería participar económicamente el Gobierno Vasco en el proyecto?

Eusko Jaurlaritzak ekonomikoki proiektuan parte hartu beharko lukeela uste duzu?



La institución más interpelada es el Ejecutivo autonómico, puesto que el 81,7% reclama que participe tal y como, en principio, está previsto. La siguiente cuya presencia más se solicita es la Diputación foral de Gipuzkoa (75%), que ya anunció que -a diferencia de la construcción del estadio a comienzos de los 90- no participaría en la obra. Por

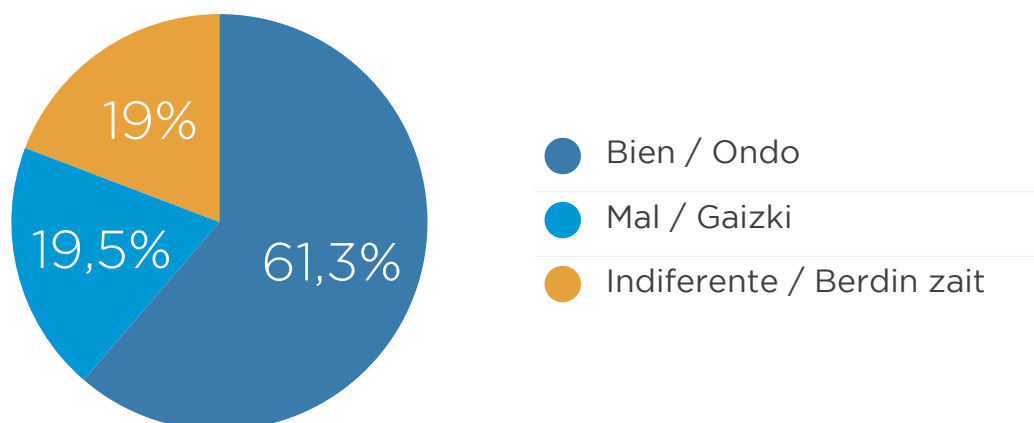
último, quien tampoco aportará dinero a la reforma será el Ayuntamiento, aunque el 72,1% cree que debería sumarse a la financiación del nuevo Anoeta.

Seis de cada diez personas considera razonable el presupuesto de 44 millones previsto.

Poco lugar para las discrepancias hay en torno a la cantidad que se debería invertir. La mayoría absoluta (el 61%) considera razonable la cantidad de 44 millones que el club realista anunció que maneja para llevar a cabo la obra. Casi un 20% cree que debería ser más barata y una cifra casi idéntica reclama invertir más “si fuera necesario”.

El proyecto de remodelación de Anoeta presentado supone un coste de 44 millones de euros. ¿Qué le parece dicha cantidad?

Anoetaren erreformarako aurkeztu den proiektuak 44 milioi euroko kostua du. Zer iritzi duzu kopuru horri buruz?

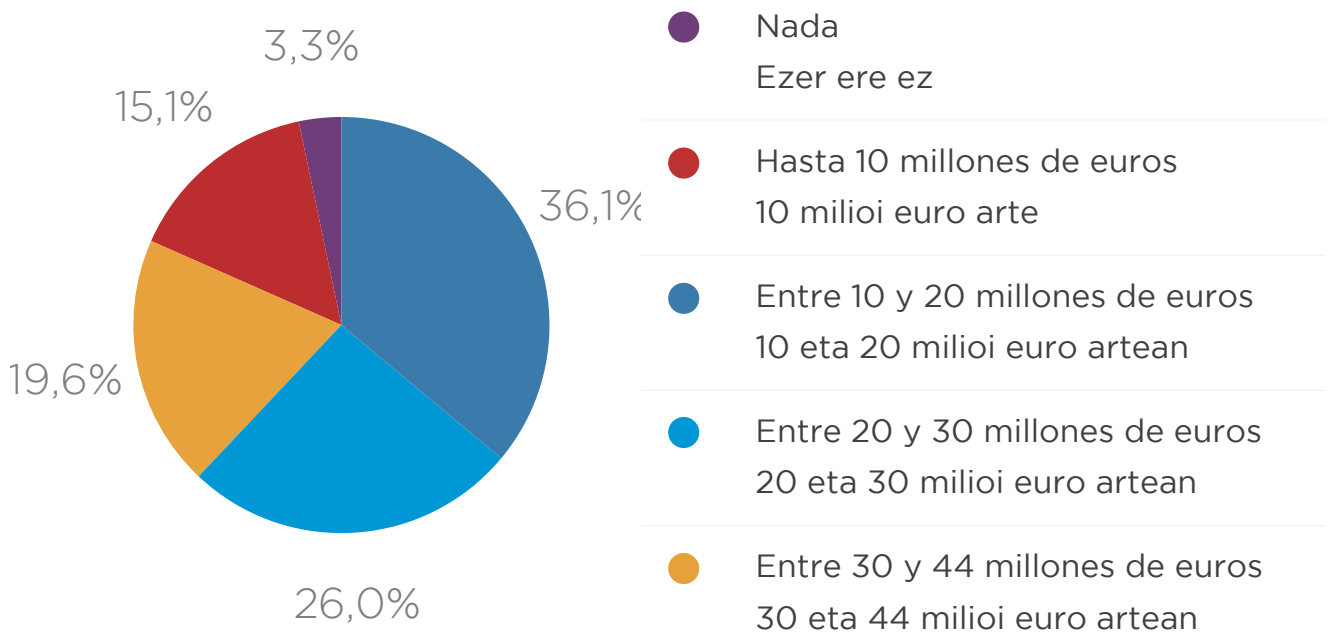


Dentro de ese presupuesto y más allá del 3% que rechaza que la Real aporte dinero para la obra, el 36% opina que el club debería hacerse

cargo de una cifra entre 10 y 20 millones, casi el 26% cree que los fondos realistas deberían contribuir con entre 20 y 30 millones, casi el 20% reclama entre 30 y 44 millones y, por último, el 15% asegura que el club debería hacerse cargo de 10 millones como máximo.

Si el coste total de la reforma se aproximara a los 44 millones de euros, ¿cuánto debería aportar la Real de sus fondos propios?

Erreformaren kostua 44 milioen inguruan balego, horietatik zenbat jarri beharko lituzke Realak?

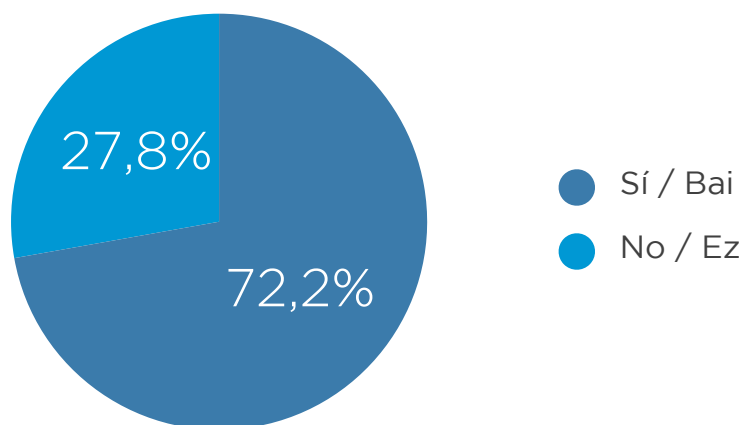


El 38% afirma que la Real debería percibir entre un millón y 2,5 millones por temporada si Anoeta fuera rebautizado con un nombre comercial.

Una vez la amplia mayoría considera que la Real no debe sufragar en solitario las obras, toca buscar socios. Tras la firma del último acuerdo con Qbao.com, por el cual la empresa china podría aportar entre el 20% y el 25% del coste final, se incluyeron varias preguntas al respecto y la acogida ha sido afirmativa.

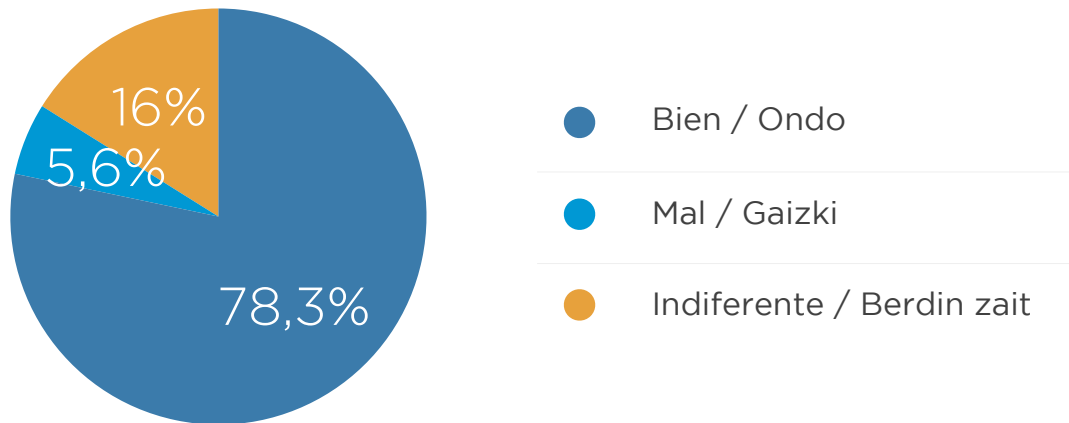
¿Le parece bien el cambio de nombre de Anoeta a cambio de dinero?

Ondo ikusten duzu Anoetaren izen aldaketa diru truke?



¿Qué le parece que Qbao vaya a aportar entre el 20% y el 25% del coste de la obra de Anoeta?

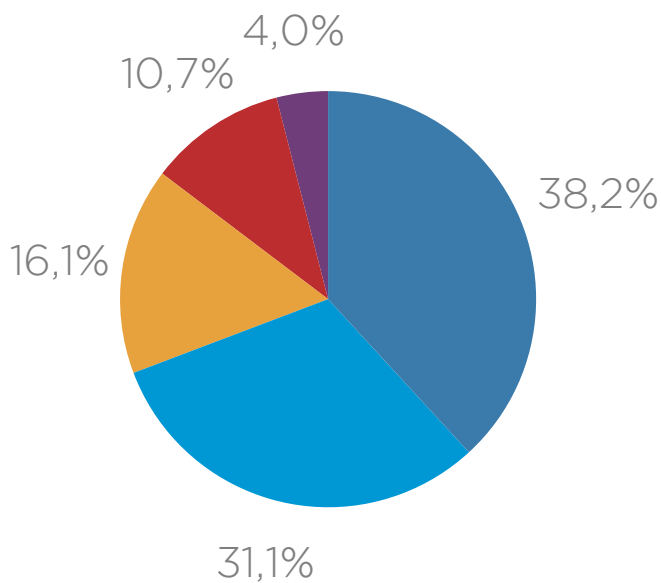
Zer iruditzen zaizu Qbaok kostuaren %20 eta %25aren artean bere gain hartzeak?



Conocido que el 72% ve bien el cambio de nombre a Anoeta a cambio de dinero y que al 78% le parece bien que Qbao.com contribuya en la financiación de las obras, el 38% cuantifica la cifra por patrocinio entre el millón y los 2,5 millones por temporada. El 31% eleva este número (2,5-7,5 millones al año), el 16% cree que Anoeta debería cambiar de nombre por más de 7,5 millones por temporada y apenas el 15% cree que este rebautismo vale como máximo un millón de euros.

En caso de que a futuro pudiera llegar a explotar este aspecto, ¿Cuánto dinero debería cobrar la Real por este cambio de nombre de Anoeta?

Etorkizunean alor hau ustiatzeko aukera balu, zenbat jaso beharko luke Realak Anoetaran izen aldaketagatik?



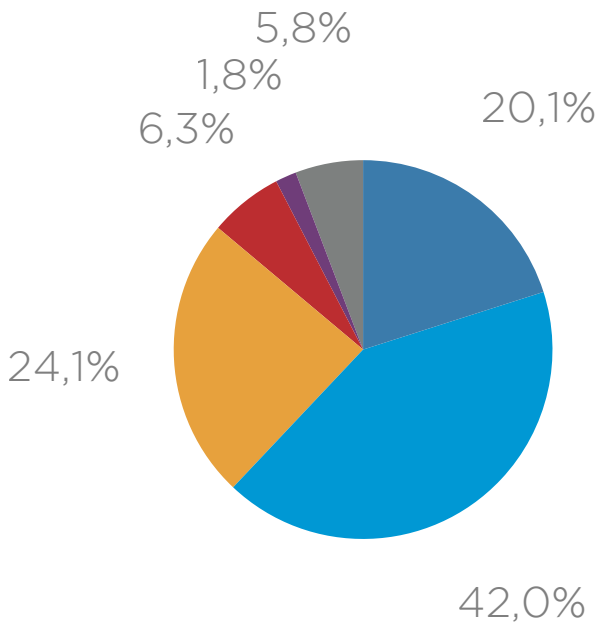
- Hasta 500.000 euros al año
Urtean 500.000 eurora arte
- 500.000-1.000.000 euros al año
Urtean 500.000-1.000.000 euro artean
- 1.000.000-2.500.000 euros al año
Urtean 1.000.000-2.500.000 euro artean
- 2.500.000-7.500.000 euros al año
Urtean 2.500.000-7.500.000 euro artean
- Más de 7.500.000 euros al año
Urtean 7.500.000 euro baino gehiago

Un Anoeta mayor.

El 92% de los encuestados cree que Anoeta debe tener más de los 32.076 espectadores actuales. El tramo mayoritario (41,9%) es el que cree que el nuevo campo debería tener una capacidad entre 35.000 y 40.000 espectadores. El 24% afirma que la remodelación debería dejar una instalación capaz de acoger a entre 40.000 y 45.000 aficionados, mientras que el 20% es más cauto y se sitúa entre la dimensión actual y los 35.000 seguidores. El 6,5% apuesta por un Anoeta mayor de los 45.000 espectadores mientras que, en el otro lado de la balanza, el 1,8% asegura que el nuevo campo de la Real debería tener capacidad para 20.000-25.000 espectadores y el 6,3% entre esta última cifra y los 32.076 actuales.

¿Qué capacidad debería tener el nuevo Anoeta?

Zein edukiera izan beharko luke Anoeta berriak?

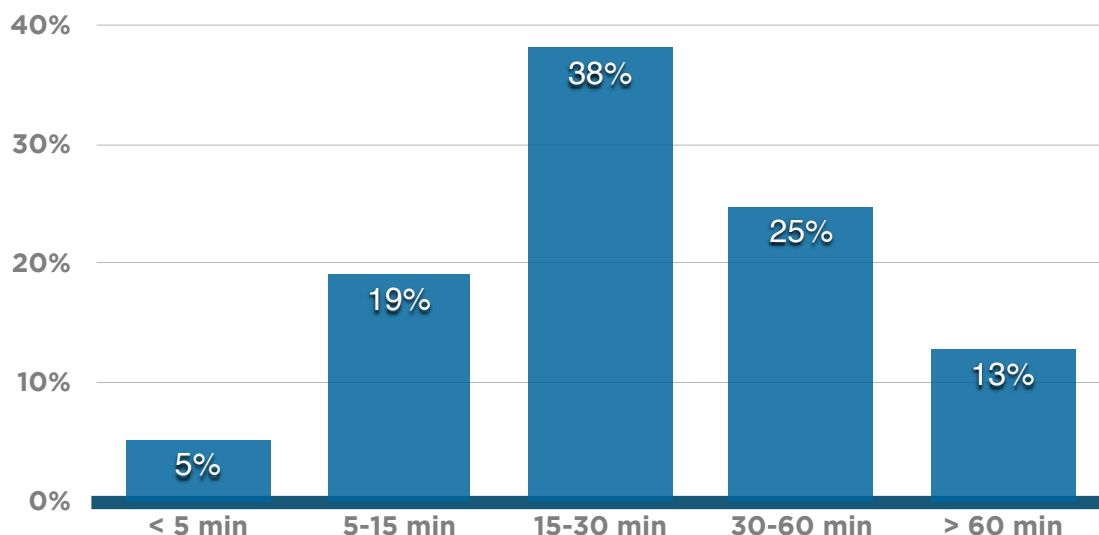


- 20.000 - 25.000 espectadores
20.000 - 25.000 ikusle
- Entre los 25.001 y los 32.076 espectadores actuales
25.000 eta gaur egungo 32.076 ikusle artean
- 32.077 - 35.000 espectadores
32.077 - 35.000 ikusle artean
- 35.001 - 40.000 espectadores
35.001 - 40.000 ikusle
- 40.001 - 45.000 espectadores
40.001 eta 45.000 ikusle
- Más de 45.000 espectadores
45.000 ikusle baino gehiago

Casi el 40% necesita más de media hora para llegar.

¿Cuánto tarda en llegar a Anoeta desde que sale de su domicilio?

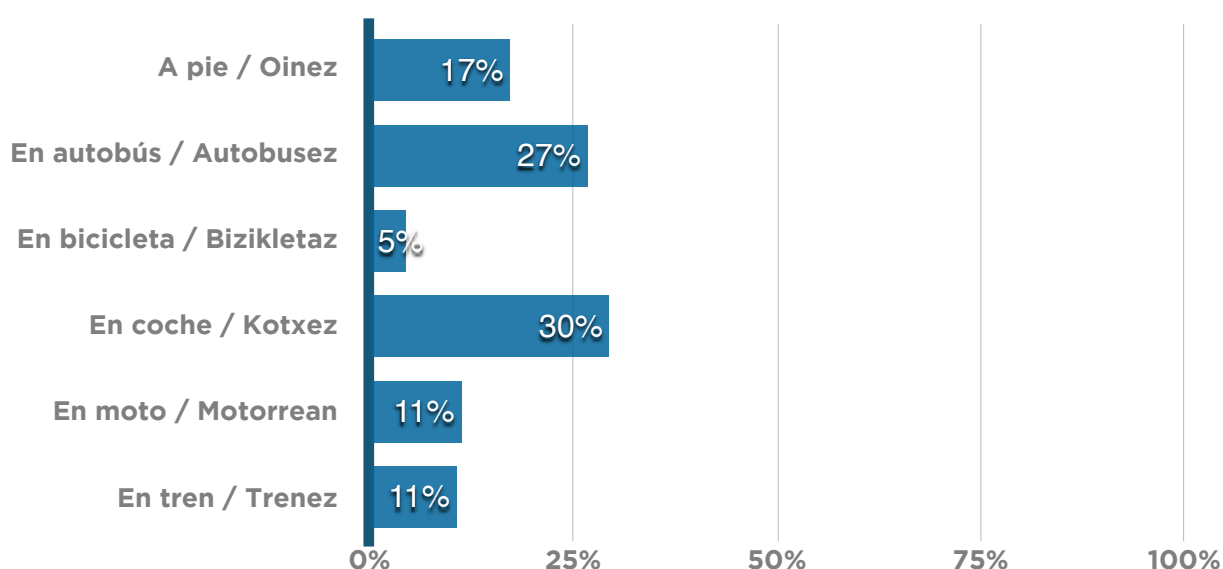
Etxetik aterata, zenbat denbora behar duzu Anoetara iristeko?



En cuanto al modo de transporte, la mayoría reconoce acercarse al campo en coche (29,4%), seguido muy de cerca por el autobús (26,8%) e incluso a pie (17,2%). El 11,25% llega a Anoeta en motocicleta, el 10,69% en tren o Topo y, por último, el 4,5% en bicicleta.

¿Cómo acude a los partidos de Anoeta?

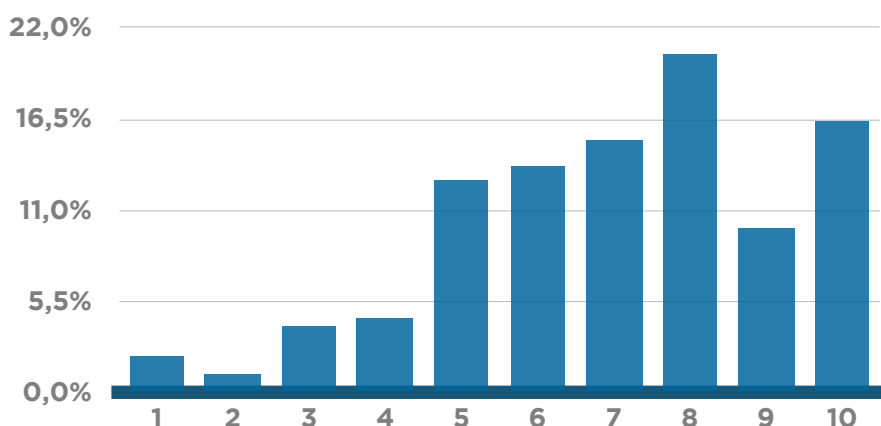
Nola hurbiltzen zara Anoetako partidatara?



El índice de satisfacción respecto al traslado a Anoeta es alto, ya que el 88,13% aprobarían. Es más, el 45% otorga una nota igual o superior al 8.

Siendo 1 Muy malo y 10 Excelente, ¿cuál es su nivel de satisfacción respecto a la forma de traslado?

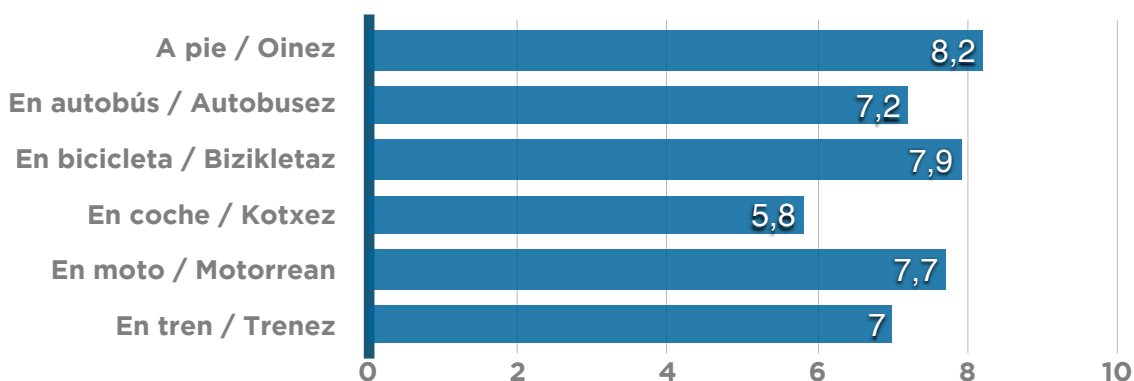
1 Ezin Txarragoa izanda eta 10 Bikaina izanda, zein da zure gogobetetze maila Anoetara hurbiltzeko erarekiko?



Profundizando un poco más, del detalle del nivel de satisfacción con cada medio de transporte cabe destacar la escasa aprobación de los aficionados que se acercan en coche a los partidos.

Niveles promedio de satisfacción respecto a la forma de traslado a Anoeta

Batazbesteko gogobetetze maila Anoetara hurbiltzeko erarekiko



La experiencia, clave para acudir a Anoeta.

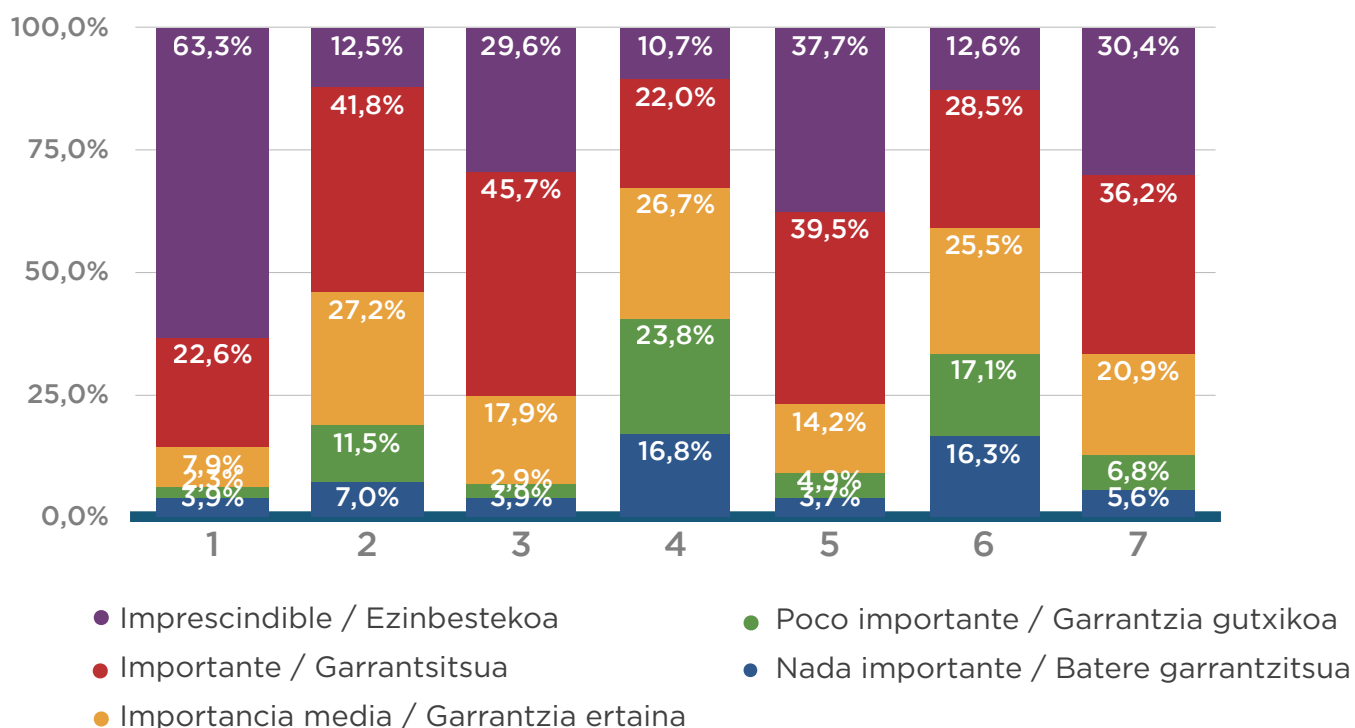
Sin entrar en los comentarios cualitativos que cerca del 20% de los encuestados han dejado y que están disponibles en el anexo, la última pregunta de la encuesta pretendió baremar qué elementos pueden tener mayor o menor incidencia a la hora de asistir a un partido de la Real en Donostia. Si sumamos los porcentajes que cosechan "muy importante" e "importante" por un lado, y "poco importante" y "nada importante" por el otro, nos podemos hacer un mapa de situación bastante nítido.

El 85,8% considera importante o muy importante la "Cercanía al césped desde la grada", que es la causa más valorada de las siete. La siguiente son los horarios, que concitan el apoyo del 77% como factor decisivo para acercarse a un partido, seguido de las facilidades del desplazamiento. Este tercer factor es considerado como "importante" o "muy importante" por el 75,2% de los entrevistados. El siguiente factor, con un 66,6% es el del precio de los abonos y de las entradas.

La razón que menos importancia tiene para los 553 encuestados es la meteorología. Solo el 32,5% cree que es importante o muy importante, frente al 40,5% que la considera poco o nada importante. Preocupa algo más (40,9%) la "situación deportiva, clasificatoria y entidad del rival", y, por último, que existan "bares y zonas de ocio para antes y después de los partidos" es importante o muy importante para el 54,2% de los encuestados.

Valore la importancia que otorga a los siguientes aspectos

Balora ezazu ondorengo kontzeptuei ematen diezun garrantzia



1. Cercanía al césped desde la grada
Harmailak berdegunetik hurbil egotea
2. Bares y zonas de ocio para antes y después de los partidos
Taberna eta aisialdi guneak partiden aurretik eta ondoren
3. Comodidad del transporte/desplazamiento a Anoeta
Anoetara hurbiltzeko garraio aukeren erosotasuna
4. Meteorología adversa
Eguraldi desatsegina
5. Horario adecuado de los partidos
Partiden ordutegi egokia
6. Situación deportiva, clasificatoria y entidad del rival
Kirol eta klasifikazio egoera zein aurkariaren garrantzia
7. Precio de la entrada/abono
Sarrera/abonuaren prezioa

Anexo: las respuestas

A continuación publicamos los 98 comentarios vinculados con el objeto de la encuesta que los encuestados han dejado en el idioma que lo escribieron:

Servicio de guardería.

Lehen bait lehen egin dadila.

Deberían implementar un sistema por el cual los abonados que no fueran a ir a un partido, pudieran "vender" su abono para ese partido de forma oficial, consiguiendo con ello que el abonado recupere al menos parte del abono, y el club se lleve otra parte. Creo que la NBA hace algo similar.

Considero que uno de los mayores problemas a la hora de acudir a Anoeta principalmente gente de la provincia o que vive lejos de Donostia y que puede hacer que desistan en ir al campo, es el tema del aparcamiento; ya que eliminando ese problema, habría gente que se animaría a ir más frecuentemente.

Para ello, considero que se podría construir un parking de 3, 4 ó 5 plantas (hacia arriba), tipo los que hay en los aeropuertos de las grandes ciudades, en la explanada que hay junto al polideportivo Gasca con el fin de habilitar más espacio para aparcar. Si se hiciera, habría que modificar los accesos y urbanización de la zona.

Que se pueda ver el fútbol de pie, y con cerveza.

A modo de ejemplo, el Nuevo Cornellá se asemeja a lo que la Real necesitaría. La situación previa del Espanyol era similar: campo con pistas, problema de afluencia al estadio, equipo consolidado en 1ª pero con ganas de asentarse en la zona noble de la clasificación... la construcción (que no remodelación) de su nuevo estadio costó 40 millones, menos de lo que la Real pretende gastarse por reformar un estado con hándicaps.

La propuesta actual de la Real no termina de convencerme sobre todo respecto a la ubicación de la tribuna superior. La distancia al campo de todos estos abonados va a ser la misma que a día de hoy. Si por las mismas cifras se puede abordar un proyecto mucho más interesante y agradable para el equipo y afición, la Real debería valorar otras opciones.

Quiero recalcar que el aporte económico que deberían realizar las instituciones se debería limitar a la parte del proyecto que habla de mejorar el mini estadio y el resto de infraestructuras (como nuevos accesos etc.). Lo que es la reforma del estadio debería de pagarla la Real.

Ez zait beharrezkoa iruditzen 40.000 leku inguru egotea (benetan proiektuaren helburuetako bat bada), ez liratekeelako beteko. Beharrezkoa iruditzen zait harmailak zelaiari itsatsita egotea, honek zaletuen partehartze sutsuago bat ekarriko bait luke, horretaz gain, abonatu berriak ekarriko lituzke.

Que se tenga en cuenta las facilidades a minusválidos.

Creo que el presupuesto del proyecto actual es muy elevado y se debería considerar una solución más económica. La prioridad es deshacerse de las pistas de atletismo, acercando así el campo a los aficionados. Si además se pueden cubrir las gradas, pues mejor. Otros aspectos se pueden gestionar a largo plazo y/o usando la imaginación.

La capacidad de influir sobre los horarios de los partidos por parte de la Real Sociedad es posiblemente limitada. Pero creo que los clubs han de presentar un frente común para evitar que los aficionados desaparezcan de las gradas. Los partidos nocturnos son claramente un detrimento.

Es importante conseguir que el aficionado caliente motores antes del partido en los alrededores y no llegar justo al estadio. Hay que crear iniciativas para ello. También habría que sacar un abono especial para grupos o cuadrillas y otro para familias. Habría que crear un fondo de animación o una grada joven y reformar y ampliar la estación del Topo y adaptarlo a las nuevas necesidades.

Atletismoko pistak kendu beharra dago, lehen bait lehen. Berdin zait zelai berriak 32000 edo 45000 ikusle eduki, baina pistarik ez. Hori ezin bada egin, beste toki bat aurkitu beharko litzateke zelai berri bat egiteko.

Promover cambios legislativos que permitan seguir con seguridad los partidos de pie. Mejoras en los accesos al estadio.

Las gradas deben estar lo más cerca posible de la línea de cal. Hay que tomar como modelo los campos ingleses o el viejo Atocha. Dejar espacio para el rugby es absurdo, solo se juega, como mucho, un partido al año.

También hay que crear espacios VIP para empresas y gente pudiente, con sofás y buenas pantallas, con servicio de catering, que los del palco no sean los únicos.

También, crear una tarjeta de pago para ir a los bares y directamente coger las cosas, agilizar el proceso de compra y dar la posibilidad de poder comprar una bufanda, camisetas, gorras, etc.

Así mismo, aplicación para el móvil que te diga temperatura en Anoeta y posibilidad de lluvia así como información del estadio, de los dos equipos que juegan... y poder ver repeticiones de las últimas jugadas polémicas y goles. La conectividad y lo multimedia es fundamental.

Promocionar a la Real fuera de Guipúzcoa, en Asia hay mucho potencial y con Qbao hay que meter la cabeza en el mercado asiático, crear filiales allí por ejemplo, o equipos hermanados. También vender packs de entradas a Anoeta y visitas gastronómicas a San Sebastián.

Desde ya, más aparcabicis, y adecuar la salida de los motoristas desde las inmediaciones de Anoeta dando prioridad a peatones y cicloturistas.

Realarentzat ezinbesteko ikusten dut Anoeta berritzea. Zaleak gerturatzea ezinbestekoa da: hobeto ikusteko, taldea animatzeko, eta zale gazteak fondo berrituetan (eta prezio egokiekin) Anoetara joateko. Orokorrean, Anoeta gureago sentitzeko. Gure etxe izateko. Zaila da jakitea, baina 30.000 - 31.000 zale arte iristea helburu izan beharko zen. Gehien bat, esandako zale gazteekin.

Realarentzat, eta baita udaletxearentzat, egokiena Anoeta Realari saltzea dela uste dut. Udaletxeak berrikuntza lanetan ez luke parte hartu beharko, eta Realak nahi bezala kudeatuko luke Anoeta. Zertarako behar du udaletxeak Anoeta, bertan futbolik ez badago? Baina hau lortzea zaila ikusten dut. Gaur egun Anoetak duen balioa izugarria izango da eta.

Egoera honen ondorioz, Realak eta udaletxeak dirua jartzea normaltzat ikusten dut. Udaletxeak zuzenean ez bada, agian Eusko Jaurlaritzak udaletxeari subentzioa emanaz (Anoeta Kiroldegia). Realak jarritako diruarengatik, X urtetarako esplotazioa ziurtatu behar dio udaletxeak. Anoeta Realak kudeatuz, futbolaz gain Anoetan egiten diren kontzertu, rugby eta abarrek sortutako irabaziak, Realarentzat.

Eta luze emango luke honi buruz hitz egiteak...

El aforo de 42.000 me parece excesivo. En torno a 35.000-37.000 creo que sería más ajustado a la realidad.

Habría que llevar a cabo una campaña potente de abonados y dar facilidades para el cambio de tribunas, agrupamiento de amigos/cuadrillas. Sería de igual modo importante, el crear una grada de animación donde se concentraran las peñas. A poder ser apolítica.

Me gustaría que la reforma no aumentase en exceso la capacidad de Anoeta. Prefiero un campo lleno casi siempre.

La reforma debería de tener un 'toque' propio, mantener unas señas de identidad propias.

El capital, en la medida en que sea posible lo han de aportar la Real y entidades privadas.

Es evidente que un estadio de 42.000 asientos es grande, pero la propia obra de la reforma te lleva a un aforo de esas características.

Las localidades que 'sobran' ya están construidas a día de hoy: son las más altas de las tribunas (sobre todo en las que no hay cabinas de radio).

Personalmente 'cerraría' esas gradas salvo casos puntuales o para ubicar a las aficiones visitantes. Así el aforo habitual estaría en unos 38.000.

Hacer un campo con capacidad para 35000 personas con cercanía al césped, tipo al del Español.

El hacer la reforma echando los fondos y acercar al césped me parece buena idea, pero con los laterales tendrían q llevar el césped hacia una de las gradas, derruir el lateral contrario y construirlo nuevo. De lo contrario, desde donde estoy yo, fila 13, el campo todavía va a estar más lejos. Puesto que al bajar el césped, la distancia crece y sólo lo verán más cerca los de las primeras filas y el resto, mas alejado todavía. O girar el campo, mantener los laterales como fondos (lo que dé desde córner a córner) y crear laterales nuevos.

Yo optaría porque la Real reforme el actual Anoeta aunque la titularidad sea del Ayuntamiento, siempre que la gestión deportiva y económica sea de la Real Sociedad. No es de recibo que la Real y sus asociados (Qbao, Kutxabank) asuman el coste de la ampliación y si hay un concierto en Anoeta la Real no vea un euro.

Con respecto a la tercera pregunta, parte del problema es que en Anoeta, hoy en día, hay unas 8.000 localidades que el mero hecho de pagar una entrada o un abono es un robo a mano armada, ya que se ve de pena. Un recinto deportivo en el que aproximadamente un tercio del aforo no puede disfrutar del espectáculo en unas condiciones mínimamente dignas es una porquería de instalación.

Construir un campo de nuestra propiedad.

Mejora de las localidades, no tan rígidas.

La mejor alternativa sería utilizar la zona del Hipódromo y construir un estadio como ampliación de Zubieta. Destinando a viviendas y hoteles la parcela de Anoeta actual.

Parking grande y buses y trenes lanzadera desde toda Gipuzkoa.

Abogo porque no haya dinero público en la construcción de estadios, pero si se hizo con el Athletic de Bilbao, habría que hacerlo igual con la Real.

Anoeta sin pistas. Y el hueco que dejen éstas, llenarlas con nuevos asientos. Si el número de plazas es muy alto, separarlas un poco más. Tampoco medio metro pero algo sí.

Solución barata y de urgencia aunque no se incremente el número de aficionados: Bajar la grada desde la tribuna superior hasta el césped. Esto incrementará el número de asistentes.

Gustatuko litzaidake Realak partidu egunetarako eta astean zehar ere erabilgarria izango den futbol zelai bat eraikitzea. Hamabost egunean behin bakarrik erabiltzea zelaia berritu ondoren absurdoa litzateke eta ordaindu daitekeen diru kopurua ez litzateke justifikatuta egongo inondik inora.

Crear un estadio que trate, en la medida de lo arquitectónicamente posible, asemejarse al viejo Atocha.

Zelai berria egiterakoan Mujika Taldean dauden zaletu guztiak porteria atzean jartzea gazteentzako animazio grada bat sortuz prezio merkeekin.

Que sea un campo con personalidad; no el típico Cornellá o San Mamés que son todos iguales.

Que atraiga a los jóvenes.

Palcos Vip: muchos y variados.

Capacidad extensible: que haya una parte de la grada alta inhabilitada normalmente y que se abriera en momentos de mucha demanda.

Restaurantes: que los grandes restaurantes de Gipuzkoa tuvieran su 'embajada' en Anoeta y que de ese modo se pudieran unir las 2 características de Gipuzkoa.

Bares de todo tipo dependiendo de la zona del estadio.

Tienda amplia y contigua a otras de Adidas o Forecast.

Taller para que las peñas o los jóvenes trabajen pancartas, banderas o mosaicos.

Txiki Park.

Parking para todos los autobuses.

Red Wifi de pago incluida en el abono anual.

Tengo muchas cosas más en mente pero la básica y fundamental es: el trabajo en Iparralde y la captación de nuevos socios allá.

Creo que es un proyecto positivo para generar riqueza para Donostia y Gipuzkoa.

Me gustaría un concurso en el que estuviesen presentes Foster o Moneo, por poner tan sólo dos ejemplos. Que hubiese 5-6 propuestas, y poder elegir. También poner nombres a gradas o puertas, diferentes opciones que pudiesen elegir los socios/ accionistas/ciudadanos.

Lo más parecido a Atotxa posible.

Peña Mujikakoa ez izan arren, eskertuko litzateke hauek ahalik eta gertuen egotea futbol zelaitik, hau da, lehenengo ilaretan. Bestalde, Anoeta barruko tabernetako produktuen prezioa jeistea ez litzateke gaizki egongo.

Si el único objetivo es acercar las gradas, no sería necesario modificar la cubierta salvo en los fondos, en todo caso. Una de las características de la construcción en este país nuestro ha sido ir haciendo crecer las construcciones orgánicamente a medida de sus necesidades, creo que la búsqueda de una imagen unitaria del estadio que ofrecen los dibujos presentados encarece decisivamente la operación.

Todo el mundo recuerda Atotxa, pero se les olvida que se fue haciendo por partes, y lo digo porque muchas de estas fueron creciendo conmigo.

Que estemos lo más cerca posible de nuestros jugadores.

Cuidar más los materiales de construcción ya que, por ejemplo, hay suelos que resbalan en Anoeta, y pueden causar una grave lesión a aficionados que van a los encuentros, al ser suelos brillantes en algunas zonas, especialmente cerca de las escaleras donde están desgastados.

Batez ere gardentasuna, orain arte egon ez dena. Nola liteke bi alditan proiektuak epaitegien ezetza jasotzea? Realaren mugak kontuan izan behar dira. Tamaina ezin da neurritz kanpokoan izan, etorkizunean telebistaren dirua banatzerakoan aforoak baldintzatuko duen irizpide bat izango delako. Hori gehiegikerietan erortzea da.

Anoeta no necesita más capacidad en las tribunas principales y sí en los fondos. Hay demanda de abonos en los fondos.

Nere ustez estadioaren berrikuntza erabat ezinbestekoa da. Realak bere aurrekonturako dituen diru sarrerak handitu behar ditu, Lehen Mailako 6-8 talde boterenetsuetan egon ahal izateko. Horretarako bazkideengatik eta telebistarengatik jasotzen duen dirua handitu behar du.

Estadioaren finantzaketa bideratua ikusten dut, arazoa obra bera egiteko baimenean legoke. Baina tira, egingo delakoaren eszenategian kokatu nahiko nuke.

Hurrengo erronka, 40.000 ikusleko estadio bat nola betetzean dago. Hori da hurrengo erronka eta nahiz eta uste Realak bera horretan lanean egongo den, horretarako ideak ematean legoke gure/zuen ekarpen handiena.

Hace años en una carta certificada que envié al Señor Presidente, le comentaba la obligación de construir o ampliar un campo con no menos de 47.000 espectadores.

Visión de futuro, economía, impuestos, turismo, riqueza, y por tanto más servicios sociales, más bienestar para todos, incluso para aquellos a los que no les guste el fútbol y critiquen todo lo concerniente a ello.

Para mí, más que la cantidad de aficionados es muy importante que se pudiera cubrir todo el Estadio, no sólo para el fútbol, sino para aprovechamiento en otras actividades.

Grada de pie.

Animazio harmaila sortzea, baina proiekturen bat martxan dago.

Fondoetako harmailak bat izan behar du denon artean ikusi ahal izateko orain, hiru solairu izanda ez gara gure artean ikusten, eta arazo larria dela iruitzen zait animatzeko garaian.

Un estadio como el de la Juventus, con mucha inclinación en una grada inferior mucho mayor que la superior.

Zona fumadores. Mejores accesos. Mayor número de tornos de acceso. Mejores servicios gastronómicos. Zonas para estar de pie.

Grada joven o de animación indispensable.

Harmailei inklinazioa handitu futbola goitik behera ikusi ahal izateko.

Anoeta en propiedad o hacer campo nuevo en otro lugar. No veo otra opción de futuro posible.

Yo pondría en valor el Fair Play económico que supone que la Real pague la remodelación de un equipamiento publico.

Es una inversión importante para el club y que todo hace pensar que lo soportará con sus propios fondos, sin ayuda pública, así que mi idea es denunciar ante quien corresponda a los equipos que se liberan de esa inversión por intervención publica y disponen de mas recursos para competir, véase, nuestro vecinos del Athletic Club.

Creo que es una cuestión a poner en valor durante la ejecución de la reforma. El dinero publico es para otras cosas y ellos hacen trampas.

Cuando no se puede acudir al estadio poder tener la posibilidad de ceder al club la entrada para que la venda y repartir el dinero de la entrada al 50%. con un máximo de x veces al año. Y de poder hacerlo por internet.

Descuento en el precio del abono si acudes al 90% de los partidos.
Que vendan cerveza.

Nire ustez 42.000 zaletuentzako estadio bat egitea gehiegizkoa iruditzen zait, inoiz ez genuelako beteko eta taldearen egoera kaxkarra izango balitz are eta gutxiago.

Consideraría interesante la creación de un Fan Zone.

Aprovechando la reforma de Anoeta haría personalizados los alrededores con los colores del equipo, zonas con nombres de jugadores... También pondría Real Sociedad en las gradas o algo del estilo.

Que se creen espacios de ocio que hagan que el viaje desde la provincia sea más aprovechable. Es decir, poder ir en familia o con amigos a pasar un día de ocio.... que a su vez generaría dinero a la ciudad.

El fondo del proyecto es el adecuado, ampliar los fondos y acercarlos para que mas gente joven tenga acceso a unos precios razonables. Ahora mismo los fondos están casi llenos.

Reubicación de las peñas y creación de grada de animación.

Bajar precios para hacerse socio. Creo que la situación actual lo permite.

Justua izan dadila erreforma egin ondoren eserleku berriaren banaketa.

Nik birmoldatzea pistak kentzera mugatuko nuke, azken urteotan oso gutxietan egon da beteta edo betetzear eta bidegabekoa iruditzen zait 42.000ko edukierara igotzea, ez baita beteko, Espanyoli gertatzen zaion antzeko zeozer pasako da (birmoldatzen bada), partidu gehienetan estadio erdia hutsik egongo da.

Estaría bien que el estadio tuviese una buena acústica.

Que el parking de la plaza de toros sea gratuito.

No necesitamos un estadio más grande que el que tenemos ahora mismo. Debemos aspirar a tener un campo de fútbol, no demasiado grande, que se llene casi todos los partidos. Parecido a los campos británicos tradicionales.

Que tod@s los trabajadores que se contraten para esa reforma sean gipuzkoanos o empadronados en Gipuzkoa.

Si se aumenta el numero de asientos que se incentive a los chavales en partidos puntuales a precios reducidos para que se sumen al proyecto.

Ya que se hace una reforma, que sea con vistas al futuro, que no pase que en diez años se nos ha quedado un campo viejo, tanto en capacidad, tecnología, etc.

Tirar Todas las gradas y hacerlas nuevas. La reforma propuesta sólo acerca los fondos. Las actuales localidades de las tribunas se quedan a igual o mayor distancia del campo.

Con los horarios actuales el campo está semivacío, si ampliamos hay que llenar, bajada de precios de abonos y entradas.

Nuevo campo en el miniestadio, después el miniestadio en el actual campo.

Si no dejan implantar bares y restaurantes... implantar equipamientos de I+D o algún centro de emprendizaje relacionados con el deporte y que la Real obtenga royalties si se puede de los proyectos q surjan.

Crear una grada acondicionada para la animación.
Acercar la grada al límite permitido por la UEFA. Cuanto más cerca mejor.

Una grada joven, con las peñas unidas, sería un buen motor para animar al resto del campo.

Utilización del Estadio para otros eventos deportivos y potenciación de deportes que puedan utilizar el nuevo Anoeta. Mejora y aprendizaje de una animación mejor. Cambio de imagen del club.

Que sea un estadio cómodo y moderno que se adapte a todas las personas.

Si se hace la reforma, que las gradas estén lo más cerca posible y no sigamos haciendo parches pensando en el rugby. Pagamos la reforma y el ayuntamiento no pone un céntimo y encima hay que pensar en el rugby, pues si al ayuntamiento le interesa esta opción que ponga pasta. Mi localidad es en tribuna este alta y voy a seguir viéndolo igual de lejos. Otro aspecto es que nos comemos 4 años de obras.

Implementación de una grada joven con precios muy reducidos para atraer a muchos jóvenes abonados.

Laburbilduz: nik Errealarentzat nahi nukeena, zalegoa gertu senti araziko duen zelai bat da. Hori nork eta non egin eta ordaindu da ondoren dijoana, eta batez ere bertara hurbildu ahal izateko erraztasun eta erosotasuna gomendagarriak.

Las reformas no se hacen cada poco tiempo, que no quede nada a medias o a modo de parche, que se hagan las cosas bien y definitivas.

Petición? Cuanto más verticales las gradas, mejor. Cuanto más cerca de las líneas que limitan el campo, mejor.

Que se derrumbe. Es una mierda y con cualquier cosa que se haga, seguirá siéndolo.

Los ciudadanos no debemos pagar semejante montón de mierda.

Si el estadio debe incluir en su nombre alguna referencia a Qbao, siempre que ésta aporte una cantidad proporcional a la publicidad y notoriedad que recibe, me parece muy bien. La inclusión de una empresa privada en la remodelación abarata el coste a los demás participantes, y siempre que se mantenga la personalidad del estadio y la Real, me parece una formula muy interesante.

Por otro lado, construir aparcamiento en los alrededores al estadio para los socios me parece necesario, siempre que no se solucionen los problemas de transporte que sufrimos los que vivimos fuera de Donostia.

Quitar las pistas.

Que se haga cuanto antes, gracias.

Nire ustez, futbol zelaiaren ustiatzea ezinbestekoa da, eta AEBtako kirolean egiten direnak honera ekartzen saiatu beharko ginateke. Han, estadiora joatea egun osoko esperientzia da, eta ez soilik 2 ordukoa. Horretarako, atsedenaldia eta partidu aurreko orduak girotu behar dira, estadio barruan denda eta janari zerbitzu zabalagoak jarri, etab.

Dena den, gaur egungo LFPak babesten duen sistemak telebisten onura bilatzen du soilik, eta beharrezkoak liratekeen aldaketak (ordutegiak, alkoholaren baimentzea...) ez ditu onartuko.

Lehenik eta behin, oraingo Anoetako jokalarien kaiak, 'banquillo'-ak kendu, 2. Mailara jaitsi zen urtetik naiz abonatua, eta keja bat baino gehiago jarrita ere, bankiloak berdegune erdia ikusteak galarazten digu, aukerak eta golak Realak Peña Mujika aldera jokatzen duenean bakarrik apreziatzen ditugu. Bai guri eta bai gure aldeko eta fila berdineko jende guztiari (27 atea, 5. Fila). Bastante nekatuta gaude kontu honekin. Finnbogason jokalaria ordaintzeko 8 milioi ordaindu zituzten, baina bankiloak jaisteko hala hauek lekuz mugitzeko ez dute ezta zentimo bat ere gastatu. Bitartean, zaletu onak garelako, urtero 300€ baino gehiago ordaintzen ditugu etxeko partido guztietara joateko eta gainera, berdegune erdia ez ikusteko. Urteak dira jada.

Honekin segitzeko, abonatu guztiei lekuz aldatzeko aukera eman, hala nahi badute, eta bai behean eta goian esertzen den jendeak berdegune osoa ikus dezan.

Beraz, nire ideia Anoeta berrira joaten den pertsona orok partidua ikusteko arazo bakarra ere ez edukitzea: Estadio bertikala, harmailak oso bertikalak izatea eta berdegunea harmailetatik oso gertu egotea. Ez dut estadio handiagorik nahi, ezta edukiera handiagorik nahi ezta makro-proiektu bat. Estadio itxia eta bikaina, berdegune oso ona (oraingoa bezela) eta prezio baxuak. Edukiera handiagoa jarriz eta obrak eginaz, prezioak igoko liritezke baina estadioa ez zen beteko.

Ez nuke nahi inolaz ere estadioaren izena aldatzea ezta proiektu enpresarial batean bihurtzea.

Erreala gara, Anoeta gara, ez ahaztu.

La mejor sería la opción de hacer un campo nuevo porque la reforma sólo va a acercar el graderío de abajo. La grada alta va a seguir a la misma distancia.

Es mucho dinero tirarlo entero y volver a construirlo, pero sería lo mejor para hacer un mejor efecto caldera.

Lo más libre posible de cargas políticas que obliguen a la Real a transigir con intereses de terceros.

Fondoetako batean gazteontzako harmaila bat egingo nuke, partidu osoa zutik ikusteko aukera emanda eta prezio baxuagoak ipinita. Nere ustez, Realak gazteon artean indar handia dauka, baina gaur egungo Anoetak ez du leku aproposik horrelako poiekturik bultzatzeko.

Berez, jarleku erabiltezin asko dago, bai zelairainoko distantziagatik eta baita prezio altuengatik ere. Fondoetako lehenengo lerrotik partidua ikusteagatik ez lukete 5 euro ere kobratu beharko.

El proyecto presentado está bien trabajado y sin intereses ocultos. Menos trabas y problemas para los proyectos que se presentan en Gipuzkoa por favor.

El hándicap al que nos enfrentamos realmente es la falta de pertenencia que existe actualmente en referencia al equipo. El campo se llena o no, en base a la situación deportiva del equipo, en caso de que las cosas vayan mal, no acuden mas de 22.000 personas.

En mi opinión el cambio de campo y acercar el graderío ayudaría a reactivar el sentimiento realzale y volver a disfrutar de ese ambiente tantas veces disfrutado en Atotxa. Además de los beneficios que aportaría al club desde La Liga y la venta de entradas.

Pero incido en que se debería trabajar más en pos de identificar Guipuzcoano y realzale. Sentimiento que debería ir siempre unido y asociado.

La contribución del patrocinador me parece bien, siempre y cuando las contraprestaciones sean razonables. Es decir, no sería partidario, siempre y cuando la situación económica del club lo permita, de vender mi alma al diablo. Traducido: no pondría su nombre o el de otro patrocinador al estadio. Esta reflexión no es ya solo como seguidor y ex socio (lo fui entre 1990 y 2005), sino como ciudadano.

Si creo que las instituciones públicas deberían aportar al proyecto es porque creo en el interés general que suscita a día de hoy el fútbol en la sociedad y su valor socioeconómico. Y porque se ha hecho así en Bilbao.

Pero eso a su vez debe fijar unos límites que a mi entender no menoscaben lo público. Si un club quiere gestionar el campo y vender su nombre al mejor postor, por ejemplo, lo que creo es que debería comprarse uno. Y si defiende el aprovechamiento del equipamiento público es porque lo veo justificado en la actualidad. Pero ello, que quede claro, marca unos límites que la propia sociedad a medida que evoluciona los fijará.

P.D. Nunca he entendido lo hipócritas que somos y que nos parezca tan mal Gipuzkoarena I y tan bien Gipuzkoarena II o sus siguientes versiones descafeinadas, incluso cualquier apaño que no se parezca al proyecto 'maldito'. Si echar a un presidente era más importante que renovar el estadio en su día, no sé por qué ahora tanto jaleo.

Anoeta, como infraestructura pública, tendrá que ser renovada algún día y ese momento, que no digo yo cuándo tiene que ser, será una buena oportunidad para repensar el estadio y darle un plus en lo deportivo, económico y social.

Reforma sí, pero no veo tanta urgencia.

Sobre todo cercanía al campo.

Prohibir fumar en todo el estadio y habilitar zonas Wifi.

Mayor pendiente en las gradas y mínimo perímetro de cancha para acercar al máximo la afición al juego, tipo la bombonera.